**Häggån K nr 1 - Förslag på punkter att klistra in i yttrandemallen - del 1**

• Jag anser att brytning i alunskiffer i Oviken är för riskabel och bör avslås, då det inte finns miljömässigt godtagbara metoder att utvinna mineraler ur alunskiffer.

• Storsjön som är ytvattentäkt åt ca 50000 abonnenter riskeras att förorenas av tungmetaller, uran och andra giftiga ämnen som kan läcka ut från gruvbrytningen.

• Miljökonsekvensbeskrivningen innehåller många brister, t ex: Vattenhanteringen, där det saknas hur man ska rena det vatten som hanteras.

• Dammet från slagghögarna på flera miljoner ton varje år kommer att förorena stora områden runt gruvan.

• Avfallshanteringen är inte beskriven hur man ska gå till väga.

• Grundvattnets väg att komma ut i Storsjön går ej att stoppa.

• Dagvatten och processvatten från gruvan saknar beskrivning hur man ska ta hand om det. Bara att det sedan ska släppas ut i Storsjön.

• Extremväder som har varit nere i Europa i fjol med 500 mm regn på ett par dar, kan orsaka väldiga katastrofer med giftigt slam som kommer ut i Storsjön.

• Buller och vibrationer från gruvverksamheten och transporterna och åtgärderna att motverka dessa är inte tillräckligt beskrivna.

• Naturvärden och fåglar och de bilagorna har bolaget begärt sekretess på. De går därför inte att bedöma.

• Utsläpp av växthusgaser. Man har inte beskrivit hur man ska klara en fossilfri produktion år 2045.

• "Bäst kända tekniken" som bolaget hänvisar till duger inte. Det finns inte någon miljösäker metod att bryta mineraler ur alunskiffer.

• En av världens bästa åkerjordar finns runt Storsjön. De bästa jordarna i Sverige ligger på alunskiffer och vid en brytning i Oviken skulle livsmedelsproduktionen här försvinna. Klimatförändringarna gör att vi kanske måste producera mer mat här uppe.